**Ústavní soud zamítl návrhy senátorů na zrušení částí konsolidačního balíčku**

**Senátoři se zasadili o obranu práv obcí a právní jistoty občanů. Skupina devatenácti členů horní komory v čele s Michaelem Canovem navrhla zrušit části zákona, které podle nich obsahují nepřípustné legislativní přílepky a omezují samosprávu. Obrátili se proto na Ústavní soud s návrhem na zrušení - například změn v rozdělování daně z hazardu, nejasné definice zastavěného území obce či spěšně přijaté novely zákona o účetnictví. Ústavní soud nicméně jejich návrhy zamítl.**

Senátoři tak už před rokem upozornili na porušení ústavních pravidel legislativního procesu i na přímé zásahy do práv obcí a právní jistoty občanů. Napadené části zákona (č. 349/2023) byly totiž schváleny formou tzv. legislativních přílepků – tedy bez řádného projednání, mimo zaměření původního návrhu zákona a bez možnosti připomínkování. Podle navrhovatelů tím došlo k porušení principu právního státu i zásad transparentního zákonodárství.

„Návrh jsme k Ústavnímu soudu podali, protože jsme byli přesvědčeni, že všechny napadené novely byly přijaty v rozporu s řádným legislativním procesem jako legislativní přílepky. Ústavní soud náš názor bohužel nesdílel. I přesto chci poděkovat kolegům senátorům za podporu a advokátní kanceláři PORTOS za profesionální přípravu návrhu a zastupování. Naše práce tímto nekončí. Budeme dál usilovat o to, aby zákony vznikaly čistě, transparentně a v souladu s ústavními pravidly,“ komentoval výsledek senátor Michael Canov.

Petr Michal – společník AK Portos říká: "Ústavní soud rozhodl a návrhy zamítl, to ale neznamená, že tento reálný problém zmizí. Zásadní otázka nepřípustnosti legislativních přílepků, kterou v minulosti Ústavní soud opakovaně kritizoval, zůstává dle mého stále otevřená. Řízení jsme vedli s cílem hájit ústavní zásady zákonodárného procesu, práva obcí na samosprávu a právní jistotu občanů. "

První sporný okruh představovala novela zákona o dani z hazardních her, která zrušila 30% podíl obcí na výnosech z internetového a nelegálního hazardu. Tyto příjmy sloužily jako kompenzace za sociální a bezpečnostní dopady hazardu v obcích. Nově si stát ponechává celý výnos, nicméně náklady na prevenci, sociální práci i dopady problémového hraní leží plně na bedrech obcí.

Druhou napadenou částí byla novela zákona o pozemních komunikacích, která změnila definici tzv. zastavěného území obce. Výsledkem je, že obce ztrácejí část pravomoci nad vlastním územním rozvojem, protože nová právní úprava zužuje možnosti výstavby a podnikání v okolí silnic bez jasného odůvodnění a bez konzultace s dotčenými samosprávami.

Třetí problematickou oblastí byla změna zákona o účetnictví, zákona o auditorech a zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Senátoři zdůraznili, že šlo o opožděnou transpozici evropské směrnice (CSRD) a ta měla být řádně projednána jako samostatný zákon. Místo toho byla zařazena jako pozměňovací návrh bez hodnocení dopadů regulace (RIA), veřejné debaty a standardního legislativního procesu.